



## ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Tůmovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **Česká pojišťovna, a.s.**, IČ 45272956, se sídlem Spálená 75/16, Praha 1, zastoupeného Mgr. Janem Ševčíkem, advokátem se sídlem Na Královně 862, Praha 5, proti žalovanému **CENEP Tanks, s.r.o.**, IČ 24202029, se sídlem Ouvalova 390/5, Slaný, zastoupeného JUDr. Janem Holubem, LL.M., advokátem se sídlem Kleinerova 24, Kladno, o zaplacení 892.019,- Kč s příslušenstvím, částečným rozsudkem, rozsudkem pro uznání,

#### t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 357.679,37 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8 % ročně z částky 357.679,37 Kč jdoucím od 21. 5. 2015 do zaplacení, to vše v měsíčních splátkách po 100.000,- Kč splatných vždy do každého 20. dne v měsíci, za který se splátka hradí, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.
- II. Rozhodnutí o nákladech řízení se zůstavuje rozsudku konečnému.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal zaplacení pojistného s tím, že podle smlouvy o pojištění č. [REDAKCE] o sdruženém pojištění souboru vozidel, uzavřené účastníky 11. 7. 2013, měl žalovaný povinnost platit pojistné dle vyúčtování. Přes výzvu žalovaný nezaplatil pojistné za dobu od 11. 11. 2014 do 14. 4. 2015, kdy pojištění trvalo, tomu odpovídá dluh na pojistném ve výši 779.881,- Kč a úrok z prodlení od 1. dne po splatnosti, tj. od 21. 5. 2015.

Žalovaný nárok částečně uznal, a to pouze v rozsahu jistiny 357.679,37 Kč, žalobce proto navrhl, aby soud v této části rozhodl rozsudkem pro uznání podle § 153a, odst. 1 o.s.ř.

Soud rozhodl rozsudkem pro uznání ve smyslu ustanovení § 153a) o.s.ř., přičemž ověřil, že z hlediska hmotného práva nic nebrání schválení případného smíru, což je jedna z podmínek

pro rozsudek pro uznání. Po stránce hmotného práva soud rozhodoval s ohledem na § 3028 odst. 3 zákona 89/2012 Sb. mimo jiné podle občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. a obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., zákona o pojistné smlouvě č. 37/2004 Sb. platných do 31.12.2013.

Účastníci se při jednání shodli, že je účelné a ekonomicky vhodné rozhodnout o této části předmětu řízení samostatně, proto soud rozhodl tímto částečným rozsudkem ve smyslu ustanovení § 152 odst. 2 o.s.ř.

O nákladech řízení soud rozhoduje vždy až po rozhodnutí o celém předmětu řízení podle poměru konečného úspěchu a neúspěchu ve věci samé, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze zásadně podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, ve dvou vyhotoveních, proti rozsudku pro uznání (výrok I), však mohou být odvolacím důvodem jen skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání anebo vady pokud by jimi řízení trpělo, které jsou uvedeny v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., tedy pokud by nebyly splněny podmínky řízení, nebo by rozhodoval věcně nepřislušný soud 1. stupně, nebo by rozhodnutí soudu 1. stupně vydal vyloučený soudce nebo by soud 1. stupně byl nesprávně obsazen. Z jiných důvodů není odvolání do výroku I. možné. Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

V Kladně dne 3. června 2016

**JUDr. Jarmila Tůmová** ,v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Dana Koudelková